



PADRÃO DE RESPOSTA DO PAA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR		INSTITUIÇÃO
Maurício Elias Klafke Dick		UFSC
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Conhecimento teórico	A pessoa candidata deve ser capaz de: - Propor plano de curso para uma das disciplinas que compõem a área Projeto em Design (B), contemplando conteúdo programático disposto em unidades e tópicos de forma lógica, metodologia de ensino e metodologia de avaliação. - Demonstrar competência na transposição didático-pedagógica dos conteúdos propostos no plano de curso.	
2. Capacidade de raciocínio e expressão	A pessoa candidata deve ser capaz de explicar as atividades propostas e responder aos questionamentos da banca de forma clara, coerente e precisa/objetiva .	
3. Capacidade de articulação entre atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração	A pessoa candidata deve ser capaz de propor atividades de ensino, pesquisa/pós-graduação, extensão e administrativas e/ou de gestão colegiada (opcional) coerentes às características de cada uma destas dimensões, evidenciando com clareza: - A articulação do plano de curso com o projeto pedagógico do curso ou com outras disciplinas. - A articulação do tema de pesquisa com o ensino da graduação e da pós-graduação em PPG da UFAL afim (quando for o caso). - A articulação do tema do projeto de extensão com o ensino da graduação e da pós-graduação em PPG da UFAL afim (quando for o caso). - A contribuição das formas de participação em atividades administrativas nas demais atividades de ensino, pesquisa e extensão (quando for o caso).	

Documento assinado digitalmente



MAURICIO ELIAS KLAFKE DICK
Data: 16/10/2025 00:08:53-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

ASSINATURAS:

MACEIÓ/AL, 15 de Outubro de 2025.

Examinador(a)



PADRÃO DE RESPOSTA DO PAA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR		INSTITUIÇÃO
Genilda da Silva Alexandria Sousa		PUC Goiás
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Conhecimento teórico	O candidato deve demonstrar consistência conceitual e domínio teórico sobre o campo do Design, revelando capacidade de articular pensamento acadêmico e prática docente. Espera-se que apresente um plano de ensino coerente e fundamentado, capaz de traduzir conteúdos complexos em propostas pedagógicas claras e pertinentes à formação em Design. Deve evidenciar competência na transposição didático-pedagógica, revelando compreensão das especificidades do ensino superior e da forma como o conhecimento em Design pode ser mobilizado de maneira crítica, interdisciplinar e contemporânea. Também será valorizada a integração entre fundamentos teóricos, metodológicos e práticos, demonstrando compreensão ampla das relações entre o Design e os contextos culturais, tecnológicos e sociais em que atua.	
2. Capacidade de raciocínio e expressão	O candidato deve revelar clareza de raciocínio, objetividade e coerência argumentativa, comunicando suas ideias de modo estruturado e acessível. A exposição oral e visual deve refletir segurança conceitual e didática, permitindo compreender como os fundamentos teóricos se transformam em ação pedagógica. Espera-se que saiba articular seus argumentos com embasamento teórico e metodológico, relacionando suas concepções de Design às diretrizes e valores da universidade pública, evidenciando compreensão das responsabilidades docentes em contextos formativos amplos e diversos. Serão observadas a capacidade de síntese, o uso adequado da linguagem técnica, a clareza na defesa das escolhas pedagógicas e a pertinência das respostas diante das perguntas da banca examinadora.	
3. Capacidade de articulação entre atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração	A avaliação considera a habilidade do candidato em compreender e articular as diferentes dimensões da atuação docente universitária — ensino, pesquisa, extensão —, reconhecendo seus pontos de convergência e interdependência. Deve ser capaz de propor ações integradas e coerentes com as características de cada dimensão, demonstrando como o ensino se alimenta da pesquisa, como a extensão amplia o alcance social do conhecimento e como a participação em processos administrativos contribui para a qualidade e o funcionamento da vida acadêmica. Espera-se, ainda, que o candidato estabeleça vínculos claros entre o plano de curso apresentado e o projeto pedagógico do curso de Design, assim como entre suas propostas de pesquisa e extensão e as linhas de atuação institucional da UFAL. A coerência dessas articulações será considerada um indicador de maturidade acadêmica e compreensão integral da docência em Design.	

Documento assinado digitalmente



GENILDA DA SILVA ALEXANDRIA SOUSA

Data: 16/10/2025 10:25:34-0300

Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

ASSINATURAS:

MACEIÓ/AL, 15 de Outubro de 2025.

Examinador(a)



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR

Edital nº 06 de 19 de fevereiro de 2025

Campus A.C. Simões (Sede)

50 - PROJETO EM DESIGN (B)

D6

PADRÃO DE RESPOSTA DO PAA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR		INSTITUIÇÃO
Flávio Gomes de Oliveira		UFG
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Conhecimento teórico	Capacidade do(a) candidato(a) de desenvolver e expressar seu pensamento acadêmico em diálogo com os principais teóricos da área do Design, assim como de integrar o conhecimento em Design Gráfico à educação e à prática docente. Habilidade do(a) candidato(a) de articular seu conhecimento teórico na montagem de um Plano de Ensino.	
2. Capacidade de raciocínio e expressão	Capacidade de expressão e interação por meio de fundamentos teóricos, argumentos próprios do Design Gráfico e concepções metodológicas. Avaliação das articulações estabelecidas pelo(a) candidato(a) entre suas concepções e as diretrizes do serviço público, considerando o contexto de atuação em uma instituição pública de ensino. Compreensão das múltiplas formas de atuação no âmbito de uma Universidade Federal. Habilidade de raciocínio e expressão na construção de um Plano de Ensino.	
3. Capacidade de articulação entre atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração	Será avaliada a capacidade do(a) candidato(a) de compreender as implicações inerentes à atuação nas seguintes dimensões: - Atividades de ensino; - Pesquisa; - Projetos e ações de extensão; - Gestão e administração. Adicionalmente, será considerada a forma como o(a) candidato(a) percebe e articula as múltiplas interações possíveis entre essas quatro áreas de atuação.	

Documento assinado digitalmente



FLAVIO GOMES DE OLIVEIRA

Data: 15/10/2025 22:08:38-0300

Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

ASSINATURAS:

MACEIÓ/AL – AL, ____ de Outubro de 2025.

Examinador(a)



QUADRO DE NOTAS – DEFESA DO PLANO DE ATIVIDADES ACADÊMICAS

	NOME DO CANDIDATO	EXAM.1	EXAM. 2	EXAM. 3	MÉDIA FINAL	SITUAÇÃO
01	ALINE DA SILVA OLIVEIRA NEVES	10,00	9,70	9,80	9,833	APROVADO
02	ALLISSON JOSÉ FERNANDES DE ANDRADE	10,00	10,00	10,00	10,000	APROVADO
03	ANDRÉ GRILO DE SOUSA	-	-	-	-	-
04	AURISBERG LEITE MATUTINO	-	-	-	-	-
05	CASSIA REGINA D'ANTONIO ROCHA DA SILVA	-	-	-	-	-
06	CRISTINE MATOS DANTAS	-	-	-	-	-
07	FERNANDO SILVEIRA XIMENES	-	-	-	-	-
08	GIULIA FRANCESCA CARVALHO OLIVEIRA FRANÇA	-	-	-	-	-
09	GUSTAVO LUIZ DOS SANTOS DEWES	-	-	-	-	-
10	IMAÍRA PORTELA DE ARAÚJO MEDEIROS	-	-	-	-	-
11	INGRID MOURA WANDERLEY	-	-	-	-	-
12	JANAINA FREITAS SILVA DE ARAUJO	8,50	9,00	9,30	8,933	APROVADO
13	JANAINA SILVA XAVIER	-	-	-	-	-
14	JORGE LANGONE	8,00	7,20	8,10	7,766	APROVADO
15	LAIS HELENA GOUVEIA RODRIGUES	-	-	-	-	-
16	LUANA KARLA DE VASCONCELOS BRANDÃO FERRO	-	-	-	-	-
17	LUIZ CLAUDIO LAGARES IZIDIO	-	-	-	-	-
18	MARIANA VALCACIO ARAÚJO PEREIRA	-	-	-	-	-
19	ONNARA CUSTÓDIO GOMES	-	-	-	-	-
20	RAISSA ALBUQUERQUE DOS ANJOS	-	-	-	-	-
21	RAPHAEL FREITAS SOUZA	-	-	-	-	-
22	TARCIANA ARAÚJO BRITO DE ANDRADE	-	-	-	-	-
23	THESKA LAILA DE FREITAS SOARES	-	-	-	-	-
24	VÍTOR DOMÍCIO DE MENESES	-	-	-	-	-
25		-	-	-	-	-
26		-	-	-	-	-
27		-	-	-	-	-
28		-	-	-	-	-
29		-	-	-	-	-
30		-	-	-	-	-
31		-	-	-	-	-
32		-	-	-	-	-
33		-	-	-	-	-
34		-	-	-	-	-
35		-	-	-	-	-
36		-	-	-	-	-
37		-	-	-	-	-
38		-	-	-	-	-
39		-	-	-	-	-
40		-	-	-	-	-
41		-	-	-	-	-
42		-	-	-	-	-
43		-	-	-	-	-
44		-	-	-	-	-
45		-	-	-	-	-
46		-	-	-	-	-
47		-	-	-	-	-
48		-	-	-	-	-
49		-	-	-	-	-
50		-	-	-	-	-
51		-	-	-	-	-
52		-	-	-	-	-
53		-	-	-	-	-
54		-	-	-	-	-
55		-	-	-	-	-
56		-	-	-	-	-
57		-	-	-	-	-
58		-	-	-	-	-
59		-	-	-	-	-
60		-	-	-	-	-
61		-	-	-	-	-

_____, ____ de Outubro de 2025.

Presidente: _____ Prof. Dr. Flavio Gomes de Oliveira

Documento assinado digitalmente



GENILDA DA SILVA ALEXANDRIA SOUSA

Data: 16/10/2025 20:10:43-0300

Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

2º Examinador(a): _____

Profa. Dra. Genilda da Silva Alexandria Souza

Documento assinado digitalmente



MAURICIO ELIAS KLAFKE DICK

Data: 16/10/2025 20:15:25-0300

Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

3º Examinador(a): _____

Prof. Dr. Mauricio Elias Klafke Dick

Documento assinado digitalmente



FLAVIO GOMES DE OLIVEIRA

Data: 16/10/2025 20:19:35-0300

Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Supervisor: _____

Profa. Dra. Danielly Amat

Documento assinado digitalmente



DANIELLY AMATTE LOPES

Data: 17/10/2025 09:37:53-0300

Verifique em <https://validar.iti.gov.br>